**Datum** 12/13/2023 7:06:09 PM

**Naam Sander Stolk, Semmtech & Universiteit Leiden | functie:**

**Contactinfo: sanderstolk@semmtech.nl**

**Opmerkingen**

**1 - 1.3**

"Taxonomieën en thesauri zijn oorspronkelijk ontworpen voor informatieprofessionals die zijn opgeleid in indexeren en zoeken." Historisch gezien is dit niet waar. Al voordat er informatieprofessionals waren die zulke opleiding hadden genoten, werden taxonomieën en thesauri opgesteld. Denk aan de baanbrekende taxonomie van Linnaeus, die orde wilde brengen in de natuur maar zelf geen opgeleide informatieprofessional was.

**Verbetervoorstel**

"Taxonomieën en thesauri zijn oorspronkelijk ontworpen voor het indexeren (d.w.z. categoriseren ofwel classificeren) en zoeken van materiaal."

**1.4**

**Opmerking**

"Thesaurus" is woord met nogal verschillende interpretaties. In mijn proefschrift over thesauri en Linked Data (https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/handle/1887/3619351) , heb ik dit onderscheid als volgt beschreven: "Historically, the term thesaurus has been applied to a range of resources. The term, derived from Greek thesauros (“store, treasure”), has been used in the sense of a ‘classical lexicon’, a ‘semantically organized dictionary’, and a ‘terminological database’ or ‘index’.\* The first sense is now largely obsolete; the second and third, developed through semantic narrowing, are still current and, as will become apparent in the dissertation, are closely related to one another."

Een thesaurus alszijnde een indexeringsmechanisme (dus betekenis #3) is onderdeel van thesauri in betekenis #2, die een hiërarchische structuur hanteren om woorden te indexeren binnen een concept (in dit geval: woordveld), zoals bij Roget's Thesaurus.

\* Deze drie betekenissen zijn genomen uit: Hartmann, Encyclopedia of Language & Linguistics, 2nd edn, s.v. ‘Thesauruses’

**Verbetervoorstel**

Om verwarring te voorkomen, verduidelijk in de SBB (wellicht met voetnoot?) dat het de 3e betekenis betreft en niet de andere gangbare definities.

**1.4**

**Opmerking**

Voor de use cases is momenteel een MoSCoW-classificatie opgenomen (must have vs should have, etc). Het is echter onduidelijk voor wie iets bijv. een must have is. Is het om aan de definitie van bijv "thesaurus" te kunnen voldoen? En dat zonder deze vastgelegde kennis van een "must have" het dus niet om een thesaurus kan gaan? In dat geval lijkt het me niet kloppen dat "Relaties met begrippen uit andere domeinen" een must have zou zijn voor Thesaurus. Het gaat om associaties, die hoeven niet per se uit een andere bron te komen.

**Verbetervoorstel**

Geef aan hoe "must have" etc. gelezen dient te worden. Als het gaat om de definitie wanneer iets uberhaupt een thesaurus is, kijk dan nogmaals kritisch naar alle genoemde bullets.

**2.2**

**Opmerking**

De insteek om eigen, Nederlandstalige begrippen te definiëren voor bestaande Linked Data terminologie (e.g., SKOS, DC Terms) is momenteel nogal verwarrend. Zo zullen veel mensen zich afvragen waarom een extra label toekennen, met een Nederlandse language tag, aan bestaande SKOS terminologie niet toereikend is. En waarom de URIs die genoemd worden voor deze begrippen (zoals http://begrippen.nlbegrip.nl/sbb/id/concept/ConceptScheme):

1) Niet direct naar de term in SKOS verwijzen (dat wordt nog niet duidelijk genoeg verklaard in de tekst)

2) Dit aparte domein hebben (begrippen.nlbegrip.nl ?)

3) Nog immer de Engelse term hanteren (in vb: "ConceptScheme") ook al zou het juist gaan om Nederlandse begrippen (dus "begrippenkader")

4) De exacte relatie naar de bestaande SKOS-term, waar dit begrip en duidelijk andere begrippen uit voortkomen, niet gelijk vastgelegd hebben in de tabel. Deze komt enkel pas echt naar voren in de sectie Taalbinding en in de SHACL Application Profile.

**Verbetervoorstel**

Mijn voorstel zou zijn om

\* of: NL labels, notes, etc. direct te koppelen aan bestaande termen van SKOS etc.

\* of: de begrippen die hier apart worden gedefinieerd voor Nederlands gebruik ook daadwerkelijk URIs toe te kennen die die begripsnamen bevatten ipv Engelse woorden daarin, en met een gecorrigeerd(?) domein.

Indien er maar 1 taalbinding of maar 1 taalbinding naar RDF wenselijk wordt geacht, dan zou het goed zijn om met bijvoorbeeld rdfs:seeAlso de URIs van de Taalbinding naar RDF (dus bijv skos:ConceptScheme) vast te leggen voor elk begrip.

**3.1, diagram**

**Opmerking**

Voor skos:Concept wordt nu skos:prefLabel verplicht.

Voor skos:ConceptScheme en skos:Collection wordt nu rdfs:label verplicht, terwijl skos:prefLabel ook daar prima op toegepast mag worden.

**Verbetervoorstel**

**3.1, diagram**

**Opmerking**

**Verbetervoorstel**

skos:narrowerInstantial etc. moet natuurlijk isothes:narrowerInstantial etc. zijn.

**3.1, diagram**

**Opmerking**

**Verbetervoorstel**

Geef de kardinaliteiten ook voor de relaties aan (zoals skos:broader etc)

**2.6**

**Opmerking**

Er bestaan nog verdere uitbreidingen van SKOS die het benoemen waard zijn. Zie hoofdstuk 3 t/m 5 van mijn proefschrift voor meer informatie hierover (https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/handle/1887/3619351).

Zeker noemenswaardig zijn met name:

\* Ontolex voor LexicalConcepts (en LexicalEntry, LexicalSense etc) @ https://www.w3.org/2016/05/ontolex/

\* Lemon-tree en XKOS voor (o.a.) niveaus binnen een hiërarchie @ https://w3id.org/lemon-tree , met name kopje Topical System

**Verbetervoorstel**

**4.1.1**

**Opmerking**

Het woord adjectief / adjectieven wordt gebruikt, wat een Anglicisme is.In het Nederlands heet dit een bijvoeglijk naamwoord. :)SHACL specificatie

**Opmerking**

De SHACL specificatie in Turtle (https://github.com/pldn/nederlands-profiel-voor-stelselcatalogi/blob/main/profiles/skos-ap-nl.ttl) geeft niet weer wat de relatie is tot de nieuw gedefinieerde Nederlandse begrippen.

Zo is bijv. geen relatie gelegd, voor zover ik kan zien, tussen skosapnl:Concept-narrowerGeneric en het nieuw gedefinieerde NL begrip http://begrippen.nlbegrip.nl/sbb/id/concept/NarrowerGeneric .

**Verbetervoorstel**

(1) Leg een verband/link tussen de NLse begrippen (begrippen.nl/Concept) en de Linked Data terminologie (skos:Concept) als taalbinding, bijv. zoals ik eerder heb voorgesteld met rdfs:seeAlso. Dat kan bij de vastlegging van de begrippen zelf.

**Datum** 12/13/2023 5:45:40 PM

**Naam Richard Dijkstra, Taxonic | functie:**

**Contactinfo: richard.dijkstra@taxonic.com**

**Opmerkingen**

**2 - 3**

**Waarom heeft het meest fundamentele begrip skos:Concept een nieuwe namespace gekregen? Dit wordt niet uitgelegd in het document en is ook niet uit teleggen denk ik.**

**Het volledige skos software ecosysteem is hiermee niet meer bruikbaar. Ik denk aan skos-play, Prez, pyLode, Moxio, Poolparty etc**

**Verbetervoorstel**

**Maak een RDF profile voor specifiek skos gebruik binnen SBB en houdt http://www.w3.org/2004/02/skos/core#Concept in stand.**

**Datum** 12/13/2023 3:08:09 PM

**Naam Jan van Bon, Stichting SURVUZ | functie:**

**Contactinfo: janv@nbon.nl**

**Opmerkingen**

**2 - 3**

De definitie van het begrip <<definitie>> is "Het hebben van gestandaardiseerde begrippen zorgt ervoor dat iedereen dezelfde taal kan spreken en weet wat de bedoelde betekenis is bij het gebruik van een bepaalde naam in een bepaalde context."

Dit is onjuist: je weet pas wat 'de bedoelde betekenis' is als je de bijbehorende definitie (+toelichting) kent, en als die definitie tussen partijen is overeengekomen.

Het is dus cruciaal om te bevorderen dat iedereen vergelijkbare definities hanteert.

Momenteel definieert SBB een definitie als "Een verwoording van de betekenis van een begrip waarmee het begrip kan worden onderscheiden van andere begrippen."

Dat is nietszeggend en zéker niet operationaliseerbaar. Ik stel daarom voor dat er aan SBB informatie wordt toegevoegd voor de wijze waaróp je een definitie kunt structureren. Mede o.b.v. het werk van de NORA Expertgroep Begrippenkader en de Harmonisator van het Gemeentelijk Gegegevenswoordenboek stel ik daartoe de volgende definitiestructuren voor.

Type 1: Typering (genus/differentia) - BEGRIP is afgeleide van hoger liggend begrip, met onderscheidend kenmerk X (overerving, generalisatie, supertype).

Voorbeeld: bles. Een paard met een wit voorhoofd. Palomino. Een paard met witte stippen.

Afgedekte relaties uit SBB: <<heeft bovenliggend begrip>>, << is specialisatie van>>, <<is exemplaar van>>, <<is categorie van>>, <<is onderdeel van>>

Type 2: Samenstelling (totum/dividere) - BEGRIP is een geheel dat is beschreven door de delen te beschrijven (hiërarchie, geheel/deel).

Voorbeeld: organisatie. Een stel mensen die dingen doen met spullen.

Voorbeeld: trein. Een locomotief met wagons.

Afgedekte relaties uit SBB: <<omvat>>

Type 3: Onderdeel (pars) - BEGRIP is een onderdeel van een groter geheel, met een specifiek kenmerk.

Voorbeeld: blad – Een onderdeel van een plantaardig organisme, dat zich uitstrekt vanuit de stengel en dat een essentieel onderdeel vormt van het fotosyntheseproces.

Afgedekte relaties uit SBB: <<heeft bovenliggend begrip>>, <<is onderdeel van>>

Type 4: Relatie (associatio) - BEGRIP is een relatie tussen twee entiteiten (een associatie).

Voorbeeld: huwelijk - Een juridische relatie tussen twee personen.

Type 5: Kenmerk (signum) - BEGRIP is een kenmerk van een entiteit (een eigenschap).

Voorbeeld: juistheid - De mate waarin iets z’n echte waarde correct weergeeft.

Voorbeeld: beschikbaarheid - De mate waarin iets aanwezig is voor de beoogde situatie/doel.

NB: Voor taxonomieën maakt men bij voorkeur gebruik van uitsluitend Type 1 definities. De topterm in een taxonomie zal echter van een ander type zijn.

**Verbetervoorstel**

Zie boven

**2.3**

**Opmerking**

Ik mis de relatie <<is kenmerk van>>. Deze komt voort uit definitietype 5: Kenmerk (signum).

Ook de relatie <<relateert>> ontbreekt. Deze komt voort uit definitietype 4: Relatie (associatio).

**Datum** 12/13/2023 1:36:01 PM

**Naam Stephany de Maaijer, Informatiehuis Water | functie:**

**Contactinfo: s.demaaijer@ihw.nl**

**Opmerkingen**

**2 - 2.3**

uit het plaatje van de Triangle of meaning blijkt helemaal niet dat spreker en toehoorder elkaar niet begrijpen, zoals in de tekst staat. De toehoorder komt niet eens in het plaatje voor!

**Verbetervoorstel**

**2.3**

**Opmerking**

Waarom nu opeens 'naam' introduceren. Een naam is voor mij echt wat anders dan een term.

**Verbetervoorstel**

naam veranderen in term

**2.3**

**Opmerking**

definitie van begrip is niet scherp. Wat betekent het - in de definitie? Het is geen goed leesbare zin. En de toelichting gaan niet over een begrip, maar over een begrippenkader.

**Verbetervoorstel**

definitie begrip: term met definitie en categorie waarin de definitie geldt, waardoor betekenis gegeven wordt aan die term

**2.3**

**Opmerking**

waarom is gekozen voor 'alternatieve term' ipv 'synoniem''?

**Verbetervoorstel**

**2.3.1**

**Opmerking**

Is een begrippenkader altijd een begrippenlijst? Of kan een begrippenkader ook meer zijn?

**Verbetervoorstel**

uit de tekst blijkt nu dat een begrippenkader altijd een b.lijst is. Als dit niet zo is moet dit aangepast worden. Als het wel zo is; waarom 2 termen voor hetzelfde door elkaar gebruiken?

**2.3.1**

**Opmerking**

bijzondere definitie van begrippenlijst; gebruikt om documenten te taggen??? Volgens mij hoort bij een document meta-informatie die het makkelijk vindbaar maakt. Dat daarvoor dan begrippen uit de begrippenlijst worden gebruikt is wat anders. Volgens mij hoort het gebruik sowieso niet in de definitie thuis.

**Verbetervoorstel**

aanpassen, zie opmerking

**2.3.1.1**

**Opmerking**

**Het is met deze uitleg dus compleet overbodig om 'naam' te introduceren. Er wordt niets toegevoegd op term en maakt het alleen maar onduidelijker.**

**Verbetervoorstel**

schrap 'naam' uit de standaard

**2.3.1.1**

**Opmerking**

de uitleg bij Voorkeursterm is niet bepaald B1!

**Verbetervoorstel**

**2.3.1.2**

**Opmerking**

**Hoezo kan een afbeelding een notitie zijn?Zou het niet duidelijker zijn een afbeelding van een begrip als aparte eigenschap in de standaard op te nemen?2.3.2**

**Opmerking**

Ik ben het niet eens met de stelling dat 'heeft bovenliggend begrip' en 'heeft onderliggend begrip' niet 'transitief' zijn. Het voorbeeld geeft alleen aan dat de gekozen relaties voor wiel naar auto niet correct is. Dit zou bijv. een 'heeft onderdeel' relatie moeten zijn.

**Verbetervoorstel**

Voorbeeld schrappen en stellen dat het wel transitief is. Je moet de relaties met zorg kiezen.

**Datum** 12/13/2023 12:49:50 PM

**Naam Stephany de Maaijer, Informatiehuis Water | functie:**

**Contactinfo: s.demaaijer@ihw.nl**

**Opmerkingen**

**0 - auteurs**

bij Auteurs staat Koos Boersma nog als IHW vermeld.

**Verbetervoorstel**

Dit moet inmiddels Geonovum zijn.

**1.1**

**Opmerking**

Aquo begrippenkader wordt genoemd, maar dat heet bij ons niet zo.

**Verbetervoorstel**

Aquo-begrippen

**1.1**

**Opmerking**

er worden termen, waarmee volgens mij hetzelfde bedoeld wordt, door elkaar gebruikt. Niet heel netjes voor een standaard die gaat over begrippen.

**Verbetervoorstel**

Kies begrippenkader of begrippencatalogus

**1.1**

**Opmerking**

provenance; het is geen Nederlands en zeker geen B1 taalniveau.

**Verbetervoorstel**

zeg wat je bedoelt, volgens mij is dat: De afspraken over wie het begrip beheert en versie.... Maar misschien heb ik het mis, maar dan is het mij dus sowieso niet duidelijk wat er bedoeld wordt.

**1.3**

**Opmerking**

Wat wordt met het laatste 'geindexeerd' bedoeld in deze zin:

De gedachte achter zo'n index is dat de informatiezoeker via een begrippenkader informatie kan vinden die met een bepaald begrip is geïndexeerd.

**Verbetervoorstel**

ik snap het niet, dus geen verbetervoorstel.

**1.3**

**Opmerking**

Wat een wollige zinnen. leest niet heel fijn. Het is ook veel, is al deze informatie echt nodig? Kan dit ingekort worden tot de essentie? Ook de titel kan volgens mij helderder

**Verbetervoorstel**

Titel: overwegingen bij het maken van deze standaard

**2**

**Opmerking**

wat wordt bedoeld met serialisatie? in deze zin:

Linked data is dus niet de enige mogelijke serialisatie.

**Verbetervoorstel**

**2**

**Opmerking**

foute verwijziging in tweede alinea.

**Verbetervoorstel**

2.4.4 moet 2.3.4 zijn

**2**

**Opmerking**

**het verschil tussen term en begrip is nog niet eerder aan de orde gekomen en hier wordt het ook niet duidelijk gemaakt.begrip=term+definitie2.1**

**Opmerking**

heeft bovenliggend begrip en heeft onderliggend begrip zijn tegenovergestelde relaties. Net als is generalisatie van en is onderdeel van. En net als heeft overeenkomstig...

**Verbetervoorstel**

Waarom stelt deze standaard niet dat er vanuit het kleinste onderdeel naar boven gerelateerd wordt zodat je niet dubbele relaties moet onderhouden?

**2.2**

**Opmerking**

gecureerd begrippenkader? Wat wordt bedoeld? Als ik het google krijg ik; genezen

**Verbetervoorstel**

**2.2**

**Opmerking**

nu komt er ook 'uitleg' bij en 'naam', deze komen hier uit de lucht vallen. Horen ze bij het begrippenkader of bij een begrip?

**Verbetervoorstel**

Graag verhelderen

**algemeen**

**Opmerking**

Het valt op dat een definitie uit de catalogus niet de term kan vervangen. Er wordt altijd begonnen met het herhalen van de term.

**Verbetervoorstel**

**2.2**

**Opmerking**

toelichting bij heeft topbegrip klopt volgens mij niet. Want niet de relatie heeft topbegrip maakt dat je makkelijker alle begrippen op het hoogste niveau eruit kan halen. Maar juist de eigenschap Topbegrip maakt dat mogelijk.

**Verbetervoorstel**

zie opmerking

**2.3**

**Opmerking**

Een begrip is een conceptuele resource...

**Verbetervoorstel**

kan dit niet in het Nederlands?

en het commentaarformulier kan niet verder uitgebreid worden, helaas...

**Datum** 12/13/2023 10:24:32 AM

**Naam Andre van Brussel, Logius | functie:**

**Contactinfo: andre.vanbrussel@ictu.nl**

**Opmerkingen**

**1 - 1.2**

Er wordt geschreven dat " niet veel extra kennis nodig is om mbo de standaard een eenvoudige verklarende begrippenlijst" te maken. Voor de mensen uit het team die naar deze SBB hebben gekeken word de standaard als moeilijk ervaren. Dat bemoeilijkt het reviewen.

**Verbetervoorstel**

Een compleet uitgewerkt voorbeeld van een collectie en begrippenkader zou enorm helpen te zien hoe e.e.a. geïnterpreteerd moet worden.

**2.5**

**Opmerking**

Onderscheid collectie en begrippenkader nog niet helemaal helder. Het voorbeeld over WKPB verheldert niet, want kan ook als context worden gezien. Wij proberen alle producten en diensten van overheden uit de wet-en regelgeving te vangen in de Uniforme Productnamenlijst. Dat is onze context, dus kan als begrippenkader worden ingestoken. Maar kan net zo goed als collectie. En dan niet omdat Logius dat als collectie-eigenaar vind maar omdat een set van regels ertoe leiden dat ook andere kunnen bepalen of het tot die collectie hoort.

**Verbetervoorstel**

Voorbeelden waarin duidelijker wordt hoe het onderscheid collectie of begrippenkader gemaakt kan worden. De definitie geeft teveel multi-interpretatieruimte. Zou je een begrippenlijst in een boek kunnen beschouwen als een begrippenkader of een collectie (afhankelijk van het type boek en de lijst)?

**4.4**

**Opmerking**

Onderscheid begrip en klasse is niet praktisch en vrij academisch.

**Verbetervoorstel**

Zorg voor een eenvoudige beschrijving met voorbeelden voor dit onderscheid. Bijvoorbeeld zoals te vinden op https://www.geonovum.nl/themas/kookboek-digital-twins/betekenis-van-data

**2.3**

**Opmerking**

Foutieve URI "is topbegrip van" http://begrippen.nlbegrip.nl/sbb/id/concept/ConceptScheme

**Verbetervoorstel**

Zorgen dat de link uitkomt op een gevulde pagina

**2.1**

**Opmerking**

Diagram komt niet overeen met tekst in paragrafen daarna (label)

**Verbetervoorstel**

Zorg dat "label" bij Begrippenkader, Brondocument en Collectie" vervangen wordt door de juiste termen die gebruikt worden in de tekstuele beschrijving.

**Datum** 12/12/2023 3:23:03 PM

**Naam Marlies Stoter, Cadac | functie:**

**Contactinfo: marliesstoterdegunst@cadac.com**

**Opmerkingen**

**1 - 1.4 Begrippelijst, Portabel**

Om vast te kunnen stellen of wij in onze software dit koppelvlak moeten ondersteunen graag iets meer toelichting op "Als beheerder van begrippen wil ik een (inter)nationaal koppelvlak waar ik begrippen inkomend en uitgaand kan ontsluiten zodat ik toekomstvast ben en onafhankelijk ben van tools en methoden."

**Verbetervoorstel**

Wat is inkomend en uitgaand? Zouden met dit koppelvlak nieuwe begrippen moeten kunnen worden toegevoegd? Wat wil toekomstvast zeggen? Hoe kan een koppelvlak onafhankelijk zijn van tools en methoden?

**Datum** 12/12/2023 2:56:19 PM

**Naam Marco Brattinga, Nationale Politie | functie:**

**Contactinfo: marco.brattinga@politie.nl**

**Opmerkingen**

**Bestuurlijk -**

Binnen de Nationale Politie wordt de Standaard voor het beschrijven van begrippen reeds toegepast. Wij zien meerwaarde in het toepassen van deze standaard om hiermee binnen onze eigen organisatie en in de samenwerking met (keten)partners eenduidigheid te verkrijgen over de manier waarop we onze definities en begrippen vastleggen. Ook sluit deze standaard goed aan bij de reeds bestaande SKOS standaard op dezelfde lijst, en is een goede aansluiting naar het MIM mogelijk. Wel zien we mogelijkheden om deze standaard nog verder uit te breiden. Met name op het gebied van onderhoud van begrippenkaders, versiebeheer en het beschrijven van context is nog aanvulling noodzakelijk.

**Verbetervoorstel**

Ons advies is om de SBB standaard als PToLU standaard op de betreffende lijst op te nemen. Ook is ons advies om de werkgroep die deze standaard heeft opgesteld door te laten werken aan aanvullingen op het gebied van onderhoud van begrippenkaders, versiebeheer en het beschrijven van context. Vanuit de Nationale Politie bieden wij aan om onze huidige bijdrage in de werkgroep te continueren en te helpen bij het aanscherpen van de scope van de doorontwikkeling. Tenslotte zien wij raakvlakken met de MIM standaard. We stellen ons voor dat deze twee standaard van elkaar te onderscheiden blijven en los beheerd worden (elk met hun eigen aandachtsgebied), maar wel samenhangend zijn en elkaar niet tegenspreken.

**Inhoudelijk**

**Opmerking**

De Standaard voor het beschrijven van begrippen bevat een goede eerste basis voor het beschrijven van begrippen. Het biedt een toepassingsprofiel in een standaard vocabulaire (met name SKOS Linked Data) en is niet strijdig met deze standaard vocabulaire. Wel missen wij een aantal aspecten. Het gaat daarbij om de volgende punten:

We missen een nadere standaardisatie van de manier waarop definities worden opgesteld. Nu is er nog veel vrijheid in de wijze waarop definities tot stand komen, terwijl dit voor het toepassen van de standaard bijzonder belangrijk is;

We missen het onderscheid tussen een stelsel van begrippen die in een samenhangende context beschreven zijn, en het geheel van begripsbeschrijvingen die als één beheerd wordt en onder versiebeheer staan. Voor die laatste hanteren wij de term "begrippenkader". De term "begrippenstelsel" ontbreekt dan ook in onze ogen. De mapping van begrippenkader naar skos:ConceptScheme is dan ook in onze ogen niet fout, maar wel onvolledig. (Wij zouden verwachten dat een begrippenstelsel mapt op skos:ConceptScheme en begrippenkader een speciaal soort begrippenstelsel is, dat ook nog mapt op adms:Asset c.q. dcat:Dataset)

We missen in de standaard aspecten die te maken hebben met versiebeheer. Uiteindelijk wil je specifieke versies van een begrippenkader kunnen delen met je omgeving. Hiervoor is het nodig om versie-aspecten toe te kunnen voegen aan het begrippenkader (als asset c.q. "informatieobject", als bedoeld in de archiefwereld). Hiermee samenhangend: De standaard zoals nu gesteld ondersteund onvoldoende de situatie dat begrippenkaders op verschillende plaatsen worden ontwikkeld, deels onafhankelijk deels voortbouwend op elkaar. In dat voortdurende 'proces' van ontwikkelen wil je dat begrippen leunen op, soms specifieke versies van begripsbeschrijvingen.

We merken op dat de beschrijving van bronnen erg summier is. Ook de best-practice om dit te mappen op foaf:Document vinden we onvoldoende. We vragen ons af waarom hier niet gekozen is voor de meer passende dct:BibliographicResource, aangezien de Dublin Core vocabulaire goed lijkt te passen op dergelijke bronnen.

**Verbetervoorstel**

Met betrekking tot de hierboven genoemde punten adviseren wij om de huidige versie op te nemen op de PToLU-lijst en vervolgens in de volgende versie de volgende punten mee te nemen:

Voeg (op zijn minst) een best-practice toe voor het opstellen van definities van begrippen. Vanuit de Politie hebben wij hiertoe een eerste aanzet en onze eigen best-practice aangeboden.

Maak onderscheid tussen begrippenstelsel en begrippenkader, en geeft duidelijk aan dat eerstgenoemde enkel het skos:ConceptScheme betreft en laatstgenoemde (ook) een asset. Neem in het toepassingsprofiel de relatie op naar een standaard vocabulaire (bv adms:Asset of dcat:Dataset).

Neem versiebeheer aspecten op, inclusief mogelijkheden om naar specifieke begripsbeschrijvingen te verwijzen (herkomst, denk aan prov-o) en onderzoek welke behoefte hiertoe bestaat. Vanuit de Politie kunnen wij onze behoefte en huidige best-practices delen.

Onderzoek een verbeterde beschrijving en toepassingsprofiel m.b.t. bronbeschrijvingen. Zoek daarbij de aansluiting op de wijze waarop dit in de archiefwereld wordt gedaan en ook de wijze waarop wet- en regelgeving wordt getypeerd.

Tenslotte: ons advies is om de samenhang tussen het SBB en het MIM te blijven versterken. Concreet: het SBB geeft de invulling van de "MIM-1 laag", terwijl MIM invulling geeft van MIM-2 en MIM-3, waarbij het MIM ook beschrijft hoe je de verbinding legt naar een begrippenkader opgesteld conform het SBB. Praktisch gezien zou ons advies daarmee zijn om deze twee standaarden onderscheidend van elkaar te blijven beheren, maar wel te zorgen dat een optimale verbinding (blijft) bestaan.

**Datum** 12/12/2023 2:55:34 PM

**Naam Wijnand, IHW | functie:**

**Contactinfo: w.vanriel@ihw.nl**

**Opmerkingen**

Algemeen -

Gebruik afkortingen

**Verbetervoorstel**

Afkortingen de eerste keer uitschrijven

**1.2**

**Opmerking**

De zinnen: "Er is niet veel extra kennis nodig om met behulp van de standaard een eenvoudige verklarende begrippenlijst of glossary te maken. Voor het maken van een samenhangende taxonomie of thesaurus is ook gedegen kennis van standaarden (W3C en ISO) voor het beschrijven van betekenis nodig." is ingewikkeld geformuleerd. Wat is er nu nodig, veel of weinig kennis?

**Verbetervoorstel**

Herschrijven

**1.3**

**Opmerking**

Naast de Taxonomie en thesaurus wordt hier het begrip vocabulaire en index gebruikt. Dat werkt niet echt verhelderend.

**Verbetervoorstel**

Herschrijven

**2.3**

**Opmerking**

Een begrip is een "conceptuele resource"

**Verbetervoorstel**

Graag herformuleren in Nederlands

**1.4 en 2.3**

**Opmerking**

Gebruik: Use case, uses cases, usecase. En: "In de volgende hoofdstukken worden deze per usecase verder beschreven."

**Verbetervoorstel**

Als in 2.3 wordt terug verwezen naar 1.4 is het wel zo helder als dit herhaald wordt

**2.3**

**Opmerking**

De bron van Triangle of Meaning wordt niet genoemd

**Verbetervoorstel**

toevoegen: Charles Ogden, I.A. Richards "The Meaning of Meaning" (1923). De driehoek heeft ook een Nederlandse naam die later in de catalogus staat: Begripsdriehoek

**2.3.1.**

**Opmerking**

"Door deze basis voor alle begrippen die binnen een context gebruikt worden vast te leggen ontstaat een begrippenkader. We spreken hier van een begrippenlijst. Dit is het basisniveau voor de beschrijving van begrippen in een bepaald domein." is een verwar

**Verbetervoorstel**

Herschrijven

**1.2**

**Opmerking**

Wat is het verschil tussen een Begrippenlijst en een Glossary

**Verbetervoorstel**

Als er een verschil is, dit graag uitleggen

**2.4**

**Opmerking**

Typo: Hiervoor geldt we het volgende patroon4.4

**Opmerking**

interessant om te lezen, maar hoort volgens mij niet thuis in de catalogus. Kan wat mij betreft beter uitgedrukt worden

**Verbetervoorstel**

Mag wat mij betreft weg

**1.1**

**Opmerking**

Het deel met betrekking op toepassingsgebied is erg onduidelijk. Daarnaast zorgt de formulering van de zinnen ervoor dat delen van de tekst meerdere keren gelezen moeten worden wat bijdraagt aan de onduidelijkheid. Daarnaast zijn er nog wat interpunctie f

**Verbetervoorstel**

Herschrijven

**1.1**

**Opmerking**

In punt 2 onder toepassingsgebied wordt opeens gesproken over begrippencatalogi, terwijl in punt 1 en in de inleiding wordt gesproken over een begrippenkader. Wordt met begrippencatalogi de begrippenkaders bedoeld? Of wordt met begrippencatalogi een begri

**Verbetervoorstel**

**1.1**

**Opmerking**

En last but not least is waar relevant altijd de rationale achter de beschrijving beschikbaar door de verwijzing naar de bron in wet- en regelgeving, standaarden, werkinstructies en afspraken.

**Verbetervoorstel**

Wellicht niet netjes om hier Engelse spreektaal te gebruiken binnen een mogelijke standaard die op de pas-toe-of-leg-uit komt te staan. Daarnaast is het is deze zin beter om gelijk duidelijk te maken dat het gaat om een verwijzing naar de bron bijvoorbeel

**1.1**

**Opmerking**

‘Iedere beschrijving van een begrip in een begrippenkader probeert de betekenis van een begrip te "vangen" zoals in het betreffende domein wordt beoogd.’

**Verbetervoorstel**

Is een begrip niet een concept en omschrijft een begrip niet een concept? Een begrip geeft betekenis aan een concept dat wordt gebruikt binnen een specifiek domein? Zie ook een beschrijving van wat een begrippen kader is in MIM https://docs.geostandaarden

**1.1**

**Opmerking**

‘’Daarnaast kunnen we een verwoording geven van de betekenis van het begrip in natuurlijke taal. Dit kan een (formele) definitie zijn, maar ook een uitleg in klare taal. Taalniveau B1 behoort tot de mogelijkheden;’’ Wat wordt verstaan onder klare taal? En

**Verbetervoorstel**

**Datum** 12/10/2023 2:51:45 PM

**Naam Gineke van Putten, Geonovum | functie:**

**Contactinfo: g.vanputten@geonovum.nl**

**Opmerkingen**

**1 - 1.3**

Deze tekst is ingewikkeld en niet makkelijk leesbaar voor derden.

**Verbetervoorstel**

**A1**

**Opmerking**

Deze twee begrippen komen in de tekst wel voor, maar komen niet terug in deze lijst: (begrippen)catalogus & glossary.

**Verbetervoorstel**

Je kunt overwegen of je ze zou willen toevoegen.

**1.4**

**Opmerking**

De schrijfwijze van use-case use case wordt inconsequent toegepast.

**Verbetervoorstel**

Mbv Find&Replace kun je use-case aanpassen naar use case.

**1.1**

**Opmerking**

Er worden hier een aantal voorbeelden van begrippencatalogi genoemd.

**Verbetervoorstel**

Misschien kun je een verwijzing(link) naar deze voorbeelden opnemen?

**Datum** 12/8/2023 12:14:46 PM

**Naam Richard de Wit, Stichting Bureau Krediet Registratie (BKR) | functie:**

**Contactinfo: r.dewit@bkr.nl**

**Opmerkingen**

**2 - 2.1**

Hiërarchische relaties «omvat» ontbreekt in Figuur 1:conceptueel model.

**Verbetervoorstel**

**2.3.3.1**

**Opmerking**

Toelichting in de ISO 25964 hiërarchische relaties is niet duidelijk genoeg om vast te stellen wanneer een dergelijke relatie nu wel of niet gebruikt mag worden.

**Verbetervoorstel**

Per type aanvullen met een aantal voorbeelden/uitleg.

**4.1.1.**

**Opmerking**

Best Practice 1 kan wellicht nog aangevuld worden met één of meer conventies die genoemd zijn in "How to Define Business Terms in Plain English: A Primer". Nederlandse vertaling is in beschikbaar bij Stichting BKR.

**Verbetervoorstel**

**4.1.1.**

**Opmerking**

Een begrip kan ook een afgeleid begrip zijn. In de RuleSpeak notatie wordt hiervoor de volgende zinstructuur gebruikt: Een «begrip» moet beschouwd worden als een «afgeleid begrip» indien aan de volgende voorwaarden: 1) voorwaarden 1; 2) voorwaarde 2); etc. Het afgeleide begrip wordt opgenomen in de begrippenlijst. De bron van dat afgeleide begrip is een bedrijfsregel. Op die wijze is er ook een duidelijke scheiding tussen bedrijfsregels en begrippen.

**Verbetervoorstel**

**4.1.1.**

**Opmerking**

Best practice 3: Het wordt aangeraden om elke resource te voorzien van een term die als 'technische naam' kan functioneren. Het is onduidelijk wat hiermee bedoeld wordt.

**Verbetervoorstel**

**Datum** 12/8/2023 12:00:15 PM

**Naam Jacob Vos, Geologische Dienst Nederland | functie:**

**Contactinfo: jacob.vos@tno.nl**

**Opmerkingen**

**- - -**

We missen de ondersteuning voor meertaligheid. Voor ons een zeer belangrijk aspect. In par. 4.1.1 wordt in Best Practice 1 en 3 wel wat over andere talen gezegd. Hoe dat concreet in te richten volgens de SBB, ontbreekt.

We gaan ervan uit dat het niet de bedoeling is om begrip meerdere keren te definiëren, namelijk per taal, en dan via bijv. 'is exact overeenkomstig' de relatie aan te geven.

**Verbetervoorstel**

Meertaligheid toevoegen, waarbij de taal als ISO-code wordt gespecificeerd (bijv. nl-nl, en-gb).

**2.3.1.1 Termen**

**Opmerking**

We willen bij een begrip minimaal één afkorting op kunnen nemen met daarbij expliciet gemaakt dat het om een afkorting gaat. Volgens het voorbeeld bij 'alternatieve term' lijkt het de bedoeling van de SBB om een afkorting als een alternatieve term op te nemen. Hiermee is het echter niet mogelijk om bijv. een lijst met termen te maken met, indien aanwezig, de afkorting er tussen haakjes achter.

**Verbetervoorstel**

Afkortingen expliciet kunnen aanduiden.

**2.4 Brondocument**

**Opmerking**

De term 'Brondocument' doet ons denken aan een document waarin gegevens staan die aangeleverd worden aan een basisregistratie. Verder komt 'document' te beperkend over.

**Verbetervoorstel**

Gebruik de nu als alternatieve term 'bron' als de voorkeursterm i.p.v. 'brondocument'.

Het aardige is dat op https://begrippen.geostandaarden.nl/stelsel/nl/page/SourceDocument deze eigenschap 'Bron' wordt genoemd!

De relatie 'heeft bron' is semantis

**3 Toepassingsprofiel in LD**

**Opmerking**

We hebben in de standaard niets kunnen terugvinden over hoe begrippen uniek te identificeren met een URI. Zoals bijv. 'URI' op https://begrippen.geostandaarden.nl/stelsel/nl/page/Concept.

Vergelijk verder: MIM 1.2.

Deze identificatie kan dan tevens gebruikt worden om informatie over een begrip publiek beschikbaar te maken.

**Verbetervoorstel**

Mogelijkheid opnemen om begrippen uniek te kunnen identificeren middels een URI.

**-**

**Opmerking**

Diverse redactionele issues vielen ons op. Hierbij een lijstje (zonder de pretentie te hebben compleet te zijn):

- Diagram par. 2.1: 'Begrippenkader' heeft attribuut 'label' i.p.v. 'naam' (zie par. 2.2).

- Par. 2.3, tabel met kenmerken van 'Begrip': kan

**Verbetervoorstel**

Redactionele verbeteringen doorvoeren.

**2.3.2 Taxonomie**

**Opmerking**

Over "directe hiërarchische relatie": misschien de toelichting uitbreiden met wat 'fout' geacht wordt? Is bedoeld: als A => B => C, dan niet A => C opnemen? M.a.w.: geen directe relatie als er al een transitieve relatie is?

**Verbetervoorstel**

Toelichting uitbreiden.

**2.3 Begrip**

**Opmerking**

Conceptueel elementen 'is specialisatie van' en 'is generalisatie van' worden

**Verbetervoorstel**

**Datum** 12/7/2023 8:17:41 AM

**Naam Marcel de Wit, RVO - CDO Office | functie:**

**Contactinfo: marcel.dewit@rvo.nl**

**Opmerkingen**

SBB al geheel - nvt

Dank voor uw initiatief om te komen tot een standaard voor het beschrijven van begrippen (SBB).

Als RVO hebben wij daar kennis van genomen en zijn daar zeer over te spreken. Het onderwerp is herkenbaar en sluit goed aan op interne initiatieven om meer data gedreven te gaan werken. De SBB ziet er wat ons betreft gedegen uit, waaruit blijkt dat er zorgvuldig aan is gewerkt om tot die standaard te komen.

Wij nemen graag kennis van het vervolg.

RVO – CDO Office - Data Architectuur

**Verbetervoorstel**

**Datum** 11/20/2023 9:35:35 PM

**Naam Redmer KRONEMEIJER, CROW | functie:**

**Contactinfo: redmer.kronemeijer@crow.nl**

**Opmerkingen**

**3 - 3**

Heel goed dat de specificatie van de taalbinding ook als Shacl te downloaden is. Het valt nu wel een beetje weg door de link in het woord "Turtle" te plaatsen. Bovendien leidt het naar de GitHub pagina van het bestand, niet naar het bestand zelf.

**Verbetervoorstel**

Verleng de tekst van link en voeg deze quasi machineleesbare versie toe als een alternatieve versie in de respec frontmatter met https://respec.org/docs/#otherLinks voor nog meer prominentie ervan. En vervang de link naar GitHub naar iets wat wat direct downloadbaar is.

**Datum 12-12-2023 13:02**

**Naam Hans Overbeek, KOOP**

Ik heb het consultatiedocument voor de SBB besproken met informatie-architecten bij KOOP en daar kwamen toch best een paar stevige bevinden uit. Ik ben zo vrij ze per mail met je te delen in de vorm die het nu heeft. Ik hoop dat ik daarmee de verwerking aan jullie kant niet al te zeer frustreer. Daarnaast heb ik bij bestudering van de consultatietekst toch ook weer tekstuele dingetjes gevonden. Die heb ik weer in Hypothesis gezet. Ik neem aan dat we de binnengekomen feedback weer in de werkgroep zullen bespreken. Ik kan dan de feedback van de KOOP-informatiearchitecten toelichten waar nodig.

1. Feedback van de KOOP informatiearchitecten

In het kader van de publieke consultatie van SBB heb ik de standaard besproken met de informatie-architecten bij KOOP. Ik heb de volgende feedback opgehaald.

1. Algemeen bezwaar: introductie van eigen URIs voor reeds elders gedefinieerde resources leidt vooral tot verwarring

SBB geeft in H3 aan elke resource een eigen URI, terwijl voor die resources al URIs zijn gemunt in andere upper ontologies. De meeste lezer zijn al zeer vertrouwd met deze upper ontologies en introductie van nieuwe URIs werkt voor dit publiek eerder verwarrend dan verhelderend. Bovendien wordt nergens uitgelegd wat de URI-strategie is voor de gebruikte namespace (<http://begrippen.nlbegrip.nl/sbb/id/concept/>). De URIs resolven naar <https://begrippen.geostandaarden.nl/stelsel/nl/page/> waar ook geen uitleg over wordt gegeven.

Overigens resolven sommige URIs niet: bijvoorbeeld [http://begrippen.nlbegrip.nl/sbb/id/concept/naam](http://secure-web.cisco.com/1Jhsx1UBqWxBhtE-diuhnDPGE3JbNOMR02WnO6CDfljZj-5hAENYroPUbB98dOOKM1SUL46GCjBKO2X39_ojU3FltAK0E24n7YApYDNBBfO7-T7sC14VyENG8SJdClChn_AUH3GEirgGHpq0OT4j4T_XpR2utwNk6sBpbUyUHg43r0HZdMpvNOGHT98UJbwlpRloAfydIKcfKX4OWUQBWul4Yr0EQkCoRLSZ_F-T9zhmmXzJM6jk-pjk3xMkGLF5pZrmynCUqQtOGs0-SXC8HwmG98cwGtglSWARA6cyk9OZtxwia21kqUny-L2sfhAOLpIOqzN9j0cxPf00r4vkUGA/http%3A%2F%2Fbegrippen.nlbegrip.nl%2Fsbb%2Fid%2Fconcept%2Fnaam) geeft een 404 - Not found.

1. Algemeen bezwaar: Conformiteit is niet helder

Hoofdstuk 5 Conformiteit formuleert welke delen van de specificatie normatief zijn, maar niet hoe je conformiteit van een toepassing kunt toetsen. Bovendien is de formulering vrij grof: Samenvatting en Inleiding zijn toch niet normatief? Ook de verdeling tussen normatieve en informatieve referenties (Hoofdstuk C) is opmerkelijk:  [PTOLU] en [PTOLULijst] komen in het hele profiel niet voor en zijn normatief? [DCTERMS] en [FOAF] worden gebruikt om verschillende elementen te definiëren en zijn niet-normatief?

Hoe wil je controleren of SBB correct wordt toegepast? Hoe wil je afdwingen dat SBB correct wordt toegepast?

1. Algemeen bezwaar: Doelen zijn niet helder.

In het specificatiedocument wordt onvoldoende helder wat het doel is dat met de standaard wordt beoogd. Er is toch al skos? Waarom skos opnieuw definiëren?

1. Citeertitel

Een bibliografische citatie is echt iets anders dan een citeertitel.

Een citeertitel van een wet is een eigenschap van die wet die vaak in een artikel van die wet wordt bepaald. Dat is iets anders dan tekst van de link naar het wetsartikel die jij in jouw begrippenkader wilt tonen. Comment bij dublin core dct:bibliographicCitation: "*Recommended practice is to include sufficient bibliographic detail to identify the resource as unambiguously as possible.*" Maar er er zijn ten minste zeven regelingen met de citeertitel '*Aanwijzing opsporingsambtenaren'*, en dat leidt niet unambiguous identification. Alternatief label voor citeertitel is '*linktekst*'.

1. Soort bron

Uit de toelichting: "*Met soort bron kan bijvoorbeeld aangegeven worden of het een 'geschreven bron' of een 'web resource' is.*" Wat is een 'geschreven bron'? Geschreven door een mens? Geschreven door een ander 'intelligent' ding (een computer)? Is een web resource dan niet geschreven? Of bedoelt men: 'niet-gedigitaliseerd'?

1. Paragraaf 2.6.1 Skos-XL

Welke functie heeft deze paragraaf als skos-xl verder nergens wordt genoemd?

1. Discussie waard: verwijzen naar betaalde ISO-norm?

SBB verwijst naar [iso:25964](https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:25964:-1:ed-1:v1:en:sec:2.12). Die geeft alleen toegang tot de informatieve secties. De inhoud staat achter een paywall. Alleen rijksambtenaren kunnen vrij over deze informatie beschikken. Is dat wel gewenst?

1. Advies: SBB als best practice

SBB kan nuttig zijn als een beschrijving van een best practice voor het beschrijven van begrippen, hooguit als een toepassingsprofiel van skos. De Nederlandstalige labels zijn ook van toegevoegde waarde. SBB geeft nuttige gebruiksconventies voor skos. Het is niet nodig om SBB als zelfstandige standaard te positioneren en het munten van nieuwe uris voor reeds elders gedefinieerde resources met veelgebruikte uris is eerder schadelijk dan behulpzaam.

**Wensen tav wijzigingen op de Nederlandse standaard voor beschrijven van begrippen**

Van: Expertgroep NORA Begrippenkader (contact via: Toine Schijvenaars)

Datum: 8 november 2023

**Samenstelling Expertgroep NORA Begrippenkader** (<https://www.noraonline.nl/wiki/Expertgroep_NORA_Begrippenkader>)

Toine Schijvenaars – VNG, ArchiXL (trekker van de expertgroep)

Jan van Bon – Stichting SURVUZ

Brian Dommisse – ROSA (onderwijs), Kennisnet

Rogier van Dam – Logius

Fokke Schipper - VZVZ

Danny Greefhorst - MIDO

Eric Brouwer - NORA

**Aanleiding**

De Nederlandse standaard voor beschrijven van begrippen (NL-SBB) is nu gepubliceerd voor consultatie op <https://profielstelselcatalogus.pldn.nl/>. De Expertgroep NORA Begrippenkader heeft als uitgangspunt dat de beschrijving van de begrippen in het NORA Begrippenkader conform de NL-SBB zal worden uitgevoerd. Dat uitgangspunt is ook omarmd door vertegenwoordigers van begrippenkaders in andere overheidsdomeinen (bijv. [onderwijs - ROSA Begrippenkader](https://rosa.wikixl.nl/index.php/Alfabetisch_overzicht_ROSA_Begrippenkader)).

De expertgroep heeft echter op basis van de versie die nu is gepubliceerd een aantal bevindingen en wensen tot wijzigingen geïnventariseerd, die de bruikbaarheid van NL-SBB ten goede zou komen. In plaats van die bevindingen en wensen afzonderlijk door de leden van de expertgroep in de kantlijn van de consultatieversie op te nemen, hebben we gemeend dat alle wensen die we gemeenschappelijk onderschrijven te bundelen in dit document.

***Bevindingen en wensen***

Algemeen

* **Definities:** In NL-SBB zijn geen richtlijnen opgenomen voor het opstellen van een definitie. De vraag is of dit een bewuste keuze is of dat dit onderdeel van NL-SBB zou moeten zijn (al of niet met een verwijzing naar een externe bron). In de Expertgroep is het voorstel geopperd om ISO 704 te hanteren. Een korte Nederlandse samenvatting is hier te vinden: <https://www.noraonline.nl/wiki/Expertgroep_NORA_Begrippenkader_20231003#ISO_704>

In de definities die in NL-SBB staan wordt nu de begripsnaam (in NL-SBB is dit de naam van een kenmerk) herhaald (bijv. *definitie - Een definitie is een verwoording van de betekenis van een begrip waarmee het begrip kan worden onderscheiden van andere begrippen.*). We pleiten ervoor om de begripsnaam niet te herhalen in de definitie en dit ook als richtlijn te gaan hanteren voor begrippenkaders.

* **Groepering van kenmerken in overzicht:** Voor de leesbaarheid en later ook voor implementatie in editing-omgeving zou het wenselijk zijn om alle kenmerken die bij elkaar horen ook in de presentatie in het overzicht (<https://profielstelselcatalogus.pldn.nl/#begrip>) te groeperen. Bijvoorbeeld alles wat met aanduiding te maken heeft onder de groep Aanduiding (voorkeursterm, afkorting, alternatieve term, zoekterm), alles wat met betekenis en uitleg te maken heeft onder de groep Betekenis (definitie, toelichting, voorbeelden, uitleg, context) etc.

Kenmerken

* **Alternatieve term (reikwijdte aanpassen) (**<https://profielstelselcatalogus.pldn.nl/#dfn-alternatieve-term>): Voorstel is om die alleen te gebruiken voor een synoniem, die (bijna) dezelfde betekenis heeft, maar niet de voorkeursaanduiding is. De voorbeelden die genoemd worden (meervoudsvormen, onregelmatige vormen) zijn in de ogen van de expertgroep zoektermen die je wel kunt gebruiken voor indexering, tooltips-toepassingen etc., maar verborgen wilt houden. Voor formele afkortingen die ook als voorbeeld worden genoemd is er een aanvullende wens.

Te overwegen valt om ook begrippen uit een andere taal die vaak worden gehanteerd (zeker bij implementaties door softwareontwikkelaars) ook als alternatieve term te beschouwen. Bijvoorbeeld voor het begrip ‘wijziging’ wordt regelmatig de aanduiding ‘change’ gebruikt, voor “softwareontwikkelaar” de aanduiding ‘software developer”**.**

* **Afkorting (toevoegen)**: Omdat SKOS wordt gevolgd in de uitwerking en alternatieve term gebaseerd is op de property [skos:altLabel](http://www.w3.org/TR/skos-reference#altLabel) worden afkortingen als alternatieve term nu beschouwd in NL-SBB ((<https://www.w3.org/TR/skos-primer/#secalt>). De expertgroep pleit voor een apart kenmerk op te nemen voor afkortingen.
* **Zoekterm (reikwijdte aanpassen)** (<https://profielstelselcatalogus.pldn.nl/#dfn-zoekterm>): De meeste voorbeelden onder alternatieve term zijn in de ogen van de expertgroep in feite zoektermen (dus meervouden, onregelmatige vormen, spellingsvarianten etc.) die je wel wilt vastleggen om ze te gebruiken bij indexeringen, mouse-over- en tooltips-toepassingen etc., maar verder verborgen wilt houden.
* **Context (toevoegen)** ([par. 4.1.1, best practice 2](https://profielstelselcatalogus.pldn.nl/#bp-de-voorkeursterm-sluit-aan-op-de-daadwerkelijke-term-zoals-deze-lexicaal-gebruikt-wordt)): De voorgestelde aanpak bij twee voorkeurstermen die qua voorkomen hetzelfde zijn maar qua betekenis verschillen vinden we geen goed voorstel. Op “papier” zal dit werken maar in de verwerking leidt dit tot allerlei ongewenste neveneffecten, bijv. bij de al eerder genoemde indexering en toepassingen. We pleiten ervoor om de context op te nemen als een apart kenmerk en niet tussen haakjes achter de voorkeursterm. Dus niet *bank (zitobject)* maar: *Voorkeursterm: bank, Context: zitobject*. In de presentatie (bijv. in een lijst) kunnen deze twee velden altijd nog gecombineerd getoond worden zodat de gebruiker al op het niveau van de aanduiding het verschil kan zien (zie als voorbeeld [onderwijsactiviteit](https://rosa.wikixl.nl/index.php/Speciaal:GegevensBekijken/Begrippen?_single=&title=Speciaal%3AGegevensBekijken%2FBegrippen&_search_Zoekterm%5B0%5D=onderwijsactiviteit) in het ROSA Begrippenkader).

Als deze wijziging wordt doorgevoerd is het tevens raadzaam om richtlijnen op te stellen wat ingevuld kan worden bij “context”. Die richtlijn zou ons inziens heel goed kunnen zijn dat men vrij is om contexten op te voeren die helpen bij het onderscheid te kunnen maken. NB de voorbeelden bij best practice 2 nl. *bank (zitobject)* en *bank (financiële instelling)* zouden ook met andere kenmerken kunnen worden opgelost (bijv. met “heeft bovenliggend begrip” en “heeft onderliggend begrip”).

* **Werkingsgebied (toevoegen)**: Afhankelijk van de precieze invulling van het gewenste kenmerk Context (zie hierboven) is het te overwegen om “werkingsgebied” als apart kenmerk toe te voegen. In de NORA wordt werkingsgebied gedefinieerd als “het domein [..] waarin het element (standaard, principe, voorziening..) wordt of kan worden toegepast” (<https://www.noraonline.nl/wiki/Eigenschap:Werkingsgebied>).
* **Datum laatste wijziging (toevoegen**): naast het kenmerk “wijzigingsnotitie” is het ons inziens ook van belang van wanneer een wijzing dateert. (NB dit is wat anders dan de “Historienotitie” die veel breder van toepassing en invulling kan zijn).

Het volgende is getuige de tekst bij Use cases <https://profielstelselcatalogus.pldn.nl/#use-cases>) nog niet uitgewerkt en bestempeld als een *could have*:

***Het is mogelijk de status van een beschrijving van een begrip uit te drukken***(could have)*.* ***Als*** *beheerder van begrippen* ***wil ik*** *de status van een beschrijving van een begrip kunnen uitdrukken* ***zodat ik*** *bij de beschrijvingen van begrippen die in ontwikkeling zijn of vanaf een bepaalde datum geldig zijn maar na een vastgelegde einddatum niet meer, kan aangeven of ze vastgesteld en geldig zijn of verouderd zijn.*

* **Status (toevoegen)**: we beschouwen een dergelijk kenmerk als minimaal een *should have* en wellicht zelfs een *must have*. Het is randvoorwaardelijk om richting een beoogde gebruikersgroep aan te kunnen geven hoe zijn zich kunnen/moeten verhouden tot het begrip en de definitie. Het opnemen van het kenmerk “status” vinden we relevant omdat we in begrippenkaders ook begrippen die nog in bewerking zijn, reeds kunnen publiceren, zodat gebruikers zich erdoor kunnen laten inspireren enerzijds en erop kunnen reageren anderzijds, maar dat zij hierdoor wel een disclaimer meekrijgen (let op, begrip en de beschrijvingen kunnen nog veranderen). Zonder die status moet een gebruiker maar gissen of afleiden uit de kenmerken of iets wel of niet een bepaalde status heeft. De invulling van welke statussen we dan onderscheiden is hierbij wel een aandachtspunt, we pleiten voor een vaste waardenlijst waarmee de life-cycle van een begrip kan worden weergegeven.

Uiteraard is een status-aanduiding veelal context-gebonden, iets wat in het ene begrippenkader is vastgesteld hoeft niet altijd ook reeds vastgesteld te zijn in het “eigen” begrippenkader. Niettemin zou bijv. dat als iets in het NORA Begrippenkader is vastgesteld wel degelijk relevant zijn om te weten bij het al of niet adopteren van dat begrip in een ander begrippenkader.

* Wat voor Status geldt (en icm daarmee nodig zijn), geldt ook voor de gewenste kenmerken **Begin geldigheid** en **Einde geldigheid**.